

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ
І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конт. почт. шани. 143.322.
Адреса для телеграм:
«Діло», Львів.
Гол. Редактор приймає від
11—12 год. передполуднем
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА:
Місячно: в квітні 5-00 зол.
За границею:
В Америці 1 долар, Франції,
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,
Швейцарії 3 шв. фр., Чехо-
словацькій 30 ч. к., Румунії 150
лей, Болгарії 750 ал., Австрії
750 ал. — Зима адреси 1 зол.

Телеф. Редації: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Сумерк англійського лібералізму.

Львів, 31. березня 1929.

У великих органах світової преси появилася за днів остання стаття відомого публіциста Вітгема Стіда про вигляди всіх трьох головних англійських партій при недалеких виборах, при чому цей визначний політичний письменник піддав аналізу теперішні настрої англійської суспільності. Уваги Стіда настільки інтересні, що ми вважаємо за потрібне познайомити з ними й наших читачів.

Вибори в Англії — каже Стід — відбудуться вже за два, найпізніше за три місяці, правдоподібно 29. травня. Вигляди їх є такі самі, як і перед роком: загально панує невпевненість щодо їх результату. Певне тільки одно, що консерватисти матимуть тяжкі втрати і що вискає богата партія праці (лейбур-парті). Далше певною річю є те, що ліберали будуть на третьому місці, і то далеко позаду двох перших партій. Питання відкрите: хто здобуде більше як половину місць в нижчій палаті, консерватисти, чи лейбуристи, чи ні одні ні другі? Члени уряду думають, що вони всеж таки здобудуть таку більшість, що залишаться при кермі. Лейбуристи-ж вірають, що ним разом вони здобудуть більшість і утворять власний уряд. Але загально приймають, що консерватисти, вмісць нинішніх 405 мандатів, здобудуть тільки 185, 280 місць, а лейбуристи здобудуть ще яку сотню і матимуть до 280 місць у нижчій палаті. Ліберали, що тепер заступлені 40 послами, повинні вислати яких 30 нових мандатів, так, що разом мали б ок. 70 місць. В такому разі ніхто на мах би більшої (нижча палата має 615 членів) і мусіли б прийти до якоїсь коаліції.

Найповніша внутрішня проблема Англії — це нині безробіття і на цьому конику ідуть у виборчій агітації всі три партії. Між іншим Льюїс Джордж кинув уже в теперішній виборчій кампанії обіцянку, що якщо ліберали здобудуть більшість, то він упереться в безробіття дуже швидко, не накладаючи на населення ніяких нових податків. Але це очевидно пуста обіцянка, бо безробіття — це справді найтяжча проблема в Англії. Льюїсові Джорджові легко кидати такі обіцянки, бо його група про здобуття більшості не може й мріяти.

Інша річ, що настрої населення тепер дуже прихильні для відродження лібералізму. Але не для відродження ліберальної партії, як довго провідником її парламентарної фракції є Льюїс Джордж. Боже ніщо не змінилось від дня 1. червня 1926 р., коли то найвизначніші ліберальні провідники ствердили прилюдно, що вони робили все можливе, аби могли співпрацювати з Л. Джорджем, але звинувачені, побудовані на довіру, неможливі в політиці, якого неспівпадіння збиває всяке довіря. І справді відносини в ліберальній партії жалюгідні. В палаті послів є всього 40 лібералів, а проте вони ніколи не виступали єдині, а солітарно. Це череда без приналежності провідників і ця обставина дуже поважно гальмує розвиток і вплив ліберальної партії.

Але є ще й причини загальної натури, чому ліберальна партія (не ідея!) втрачає симпатії мого населення. Це обставина, що ця партія і її провідники втратили свій лібералізм. Прилюдно зніяка в Англії ліберальна, хоч і не в партійному розумінні. А для тої оліхії є провідники консервативної партії, в тому ж сам прем'єр Болдуїн, а таке саме в провідники партії праці не менше, коли не більше ліберальні, як керівники й послі ліберальної партії.

Таким чином можна говорити про сумерки англійського лібералізму, наскільки він узагальнюється в політичній партії тої назви. База ліберальної цивілізації в Англії — каже Стід — валилася. В Росії панує комунізм, в Італії «цезаризм», а в інших державах протидемократична реакція. За міжнародний мир, що є справою загальної цивілізації, треба би зматися. На жаль, нема жодної провідника, що міг би зібрати рештки історичних тенденцій, які були колись злучені в лібералізм і нахилив їх при допомозі дерекуючих керівців збірної свідости англійського на-
селення.

Англійський загаль, вихований від віків у парламентарній системі, привик думати категоріями ліберальними. Але тепер той загаль переходить еволюцію в площині відношення однини до держави і дотеперішньої системи організації суспільності. Той загаль щораз більше скептично

ставиться до партійних програм, до вчинів і вчинків партійних провідників. А щодо англійського лібералізму, то він під нинішнім провідом мало адібно до організації ідеалу в англійській думі, бо він сам перестав служити своїй власній ідеї.

Закордонний політичний огляд.

Львів, 1. квітня 1929.

Не тільки в природі, але і в глобальній політиці переживає спит дві весняних хуртовин. Вони піднімаються в кількох місцях зразу і то начеб без причинного зв'язку між собою. Весняні бурі?

Починаючи з Англії, мало що не повторилося колишнє Сараяво, тільки в змінених виді, хоч з тими самими наслідками в геополітичній укладі. Відома річ, що малесенька іскорка може спричинити далекодучі, просто катастрофальні наслідки, коли вона впаде на легкозапальний матеріал, зібраний у більшій скількості в даному місці. Цього іскрою могла бути й історія з затопленням англійського корабля недалеко берегів Америки. Цей факт не тільки міг викласти нову світову завершу. Він поставив Англію перед очі дійсності, що вона перестала бути самодержавом океанів, і що мусить владно поділитися з Америкою. Англійські кораблі не можуть уже безжурно їздити собі по морях, а тим менше безжурно перепачковувати алкоголь до Америки. Англії в своїй імперіалістичній зарозумілості не достаралися в данім випадку зробити угоди з протівлявою владно. Затоплення корабель завис на слабких нитках англо-американських взаємин і мало що не порвав їх.

Але знаменита і досвідчена англійська дипломатія дуже швидко взялася до направи ситуації.

На днях виїхало з Лондону 150 економічних і фінансових знавців до С. Р. С. Р. Виглядає на око, що ці знавці мають зробити тільки свої генеральні перевірки економічної спроможності Рад. Республік. Але так воно не є. На радянському ґрунті відбудеться війна з американцями і там зачнуться перші наважування порявних ниток. Деякі заграничні часописи подають уже навіть і приблизні точки умови. Гучна Англія потрапить і тут добровільно відступити те, що вже не дається утримати. В першу чергу має бути вирішена проблема океанів. Англія і Америка — ось ті два могутні контрагенти, які мають поділити між себе шляхи світової торгівлі. Во треба знати, що нинішній імперіалізм обертається не довкола вузько-континентальної політики, але прибирає форми глобальних дімєнзій, виходячи з точки погляду геополітичних міркувань. Коли мова про шляхи світової торгівлі, то це стоїть у тісному зв'язку з всесвітніми ринками збуту, за які провадилася недавня війна, і які погрожують щораз то новими конфліктами.

Політичний мотор порушується в нинішніх часах переважно нафтою. В маленькім розмірі мали ми передсмак цього і в нашій галицькій житті, коли заіснувала самостійна Західна Україна. Нафта була причиною нашої дипломатичної поразки на міжнародній арені. Ірак, Мосуль, Мезопотамія, Персія, Палестина — мали далеко менше «спікувати», колиб у них не було нафти. Це все буде предметом нарад англо-американських експертів.

Коли вже мова про нафту, то не від речі буде згадати і про наш Кавказ. Щораз то нові джерела тієї дорогоцінної рідини звернули на себе очі Стандара і Вакуум Ойль-Ойль, двох вічних нафтових суперників. Вони тепер і на такому ґрунті мають погодитися та поділити між себе сферу впливів.

Коли прийде до дефінітивного порозуміння між Америкою і Англією, тоді і Франція матиме розв'язані руки в політиці відносно Німеччини. Репараційна комісія, яка потіється над визначенням висоти відшкодувань, знайде вікні вихід, бо Америка не буде так натискати на європейських довжиків і тимчасим дасть передихнути Франції.

а посередньо і Німеччині. Німеччина, в свою чергу, не буде домагатися негайної ревізії східних кордонів, а Польща, маючи спокій з цього боку, зверне цілу свою увагу на схід.

Пакт Келльога відсуваю, що правда, на деякий час можливість польсько-румунської інтервенції на Україні, але природного польського «Дранг нах Остен» адержати він не в силі. Одного дня пакт великого американського паціфіста може стати звичайним свистком паперу і тоді події розвинуться так, як цього нині не можна передбачити.

Очевидно, що Україна, зі своїми природними і надбаними багатствами, буде осередком завірюхи і контролера світових потентатів. Вона стане важним фактором ще важніших подій, у яких будуть зацікавлені всі великі потуги світа. Перша Англія буде старатися перевести в життя грандіозний план будови прямої залізничної Льондон-Київ-Бомбай.

Ідея такої залізничної виринула ще в 70 рр. минулого століття, коли то Корол. Бритійське Географічне Товариство виробило план будови тунелю попіл Ліванією, а далі спеціального шляху з вільним транзитом через Берлін, Київ, Харків, Багдад до Бомбаї. Спеціальна комісія їздила тоді до Петербурга, але російський уряд не погодився на те, боючись аргументу українського сепаратизму. Інша річ, коли Україна буде про те говорити сама, чи там говоритимуть за неї «союзники». Тоді напевно Англія дістане дозвіл на проведення зал. шляху, а тимчасим і будова підморського тунелю стане актуальною.

Розмови англо-американських експертів у Москві не можуть не тривожити диктатора Італії Муссоліні всіма силами старається підсилювати антагонізм двох найбільших потентатів світа, щоб тим легше провадити свою політику на Балкані і в північній Африці. Геніальний народний учитель боїться, щоб Англія не захопила економічної гегемонії на сході Європи, так, як це вже раз мало місце. Адже відома річ, що в початках 19 століття ціла Україна, а з нею і Росія була в сфері економічних впливів Італії. В Одесі розговірною мовою була на вулицях мова італійська, а декуди живільський жаргон. Щойно англійці Ю (Houghes), відкривши залізничні руди на Катеринославщині, підрізав ноги італійським впливам. Муссоліні не думає зрізатися так легко економічних аспірацій на побережжі Чорного Моря і — як доносить найновіші вістки — почав уже в тому напрямі акцію.

На днях має виїхати економічна делегація італійського уряду до Варшави, щоб там безпосередньо порозумітися з тими українськими чинниками, які мають право розпоряджатися економічними багатствами України. Це може завдати англо-американським впливам болючий удар, коли до того часу Італія не дістане якоїсь реконпензації.

Як бачимо, весна 1929 р. багато чого цікавого принесла з собою, тим більше цікавого, що в тім немалу роль грає і наша рідна земля. Україна — край немірених багатств і неможливих можливостей, легко може стати збухом нагоди і майбутній сварці між експлуататорами. Тоді знову буде для неї нагода сказати і своє слово, хіба... що знову скажуть те слово «примати».

60-літній ювілей «Прогресу» відсвяткуємо найкраще, коли всі від «мала до велика» станемо її членами. Тоді спільність зі зголошеннями в члені, надіславте вказівки й іншим пригадуйте.

ЗАМІТКИ І ВІДГУКИ.

Виленський монархіст пос.
Мацкевич проти уряду
Бартеля.

Польська преса далі переповнена всякими статтями та замітками про теперішню політичну ситуацію в Польщі. Між іншим відомий виленський монархіст пос. Мацкевич опублікував у виленському „Слові“ статтю, в якій гостро критикує політику прем. Бартеля та вимагає його уступлення.

Думаю, — читаємо в „Слові“ — що п. Бартель повинен уступити. Не кажу вже про те, що він повинен байд, виключаючи в союмі повну свою солідарність з міністром Чеховичем, а потім спокійно двалися, як того, так вчорішнього асоціалізованого, міністра Чеховича соймова амагорія віддала під суд. Злочинці питають, як п. Бартель розуміє поняття „солідарність“, чи так, що коли п. Чеховича сойм посадить до тюрми, то прем. Бартель буде йому носити цукорки і квіти? Коли ідея співпраці з соймом завела, то скінчилося це відданням п. Чеховича під суд за те, що був найліпшим польським міністром скарбу з одної сторони і замкненням сесії з другої сторони. Тому уступлення п. Бартеля повинно бути символом тієї політики, яка не вдалася. Як-що п. маршал (Піласудський) хоче себе ще раз посвятити і направляти своїм авторитетом те, що поспу п. Бартель, то, очевидно, це буде найкраще“.

Далі пише пос. Мацкевич вже дуже сензаційно: „Найслабшою точкою — читаємо в статті — цілої нашої опозиції є власне те, що сама влада зорганізувати не в силі, що використовує всі надії, які дає невідповідальна опозиція і що не в силі зробити для Польщі нічого творчого. Примушення лівниці до обняття влади лівни, примушення євдеків до адемакування себе в явній підтримці опозиції — вдарило би в найслабшу їх точку. Одні та другі повинні понести відповідальність і кару за віддачу під суд тих, що рятують державний скарб і народню господарку. Уряд лівниці, соймовий уряд, створений в таких обставинах, був би, очевидно, безсилним. Мав би проти себе цілу бюрократію, яка остане вірною марш. Піласудському, мав би проти себе армію і суспільність навіть ту, яка не голосувала за ББ, а всеж загальною має довіру до особи маршала. Врешті мав би проти себе сойм, де є те ББ, що може з черги тому урядові відповідно показати, як то приймає та легко є критикувати, а навіть часом колоди під ноги кидати. Такий парламентарний уряд був би, очевидно, наразений на всілякі неповідження і всілякі невдачі: державні каси пустіли би, закордонні позички не влизали би, накінець нема сумніву, що по думці приповідки „блідому вітер в очі віє“ такому соймовому урядові звалася б на шию переднюк і всі криги, що плинуть по Вислі, Сяні, Варти, Німані, Вілії попадали б такому урядові за ковнір“.

Якж перспективи на будуче стояли б перед

таким лівним урядом? На те відповідає пос. Мацкевич так: „соймовий уряд падав би що тижня, що тижня творились би нові партії, нові групи, то центро-ліві, то центро-праві, послан ББ мали б що п'ятици роботу, поважаючи нові кабінети, повстав би цілковитий хаос, анархія і господарська криза, по двох-трьох місяцях такого правління все, що жне в Польщі, ападоб на коліна перед місцем побуту марш. Піласудського і благало би: Роби, що хочеш, говори, що хочеш, тільки ради! Тоді, коли марш. Піласудський пішов би на октроювання конституції, не називалось би це октроюванням, лише чимістю з його боку“.

Як бачимо, то пос. Мацкевич має неабияку „політичну“ фантазію, але з наведеного видно також, що ця фантазія буде надто примітивно по сучасному політичному горизонті.

Напруження серед санації.

„Газета Варшавська“ з 29. березня ц. р. приносить інформації про внутрішні тертя в таборі санації. „Внутрішні непорозуміння між поодинокими фракціями в таборі Безпартійного Більоку — читаємо в тому органі — поглиблюються і нерас навіть органи того більоку дають вислів тим непорозумінням. Але тепер, здається, ці непорозуміння починають виходити в деякі „організаційні“ рамки. Ось Обєднання праці сіл і міст вислало до президії клубу ББ меморандум, в яким звертається проти тактики президії в парламенті і в „терені“, вказуючи, що завдяки тій тактиці ББ тратить впливи. Що більше: на віткривому засіданні головної управи Обєднання сіл і міст навіть голова тієї організації пос. Косцялковський хотів арезигнувати зі свого провідного становища з уваги на політичний курс ББ. Мали там прийняти постанови, спрямовані проти політики „полковніківського“ типу, але постанови ще не опубліковано. Меморандум Обєднання мав свій відгомін у клубі ББ. Голова Славек згадав на останньому засіданні клубу про те, що дістав меморандум і заявив, що є мандатором марш. Піласудського, і з його уповноваження стоїть на чолі клубу, а будучи поінформованим про його інтенції, не може ними ділитися деколи навіть з членами президії клубу. Відокремлення ББ не вважає нещастям; в якінебудь зв'язки і переговори з іншими клубами не може виходити тому, що вважає інші партії апагато підлеглими іншим чинникам — і тут розлізавши широко на тему славних „чужих агентур“. Вкінці поручив відбавити радше довірчі збори, а запрошеннями, бо на них можна би більше говорити і таким чином уробити опінію. Збори доступні для всіх можуть владштувати єдино особи, що виють, як пос. Санойца, промовляти до тоати. Тому нічого дивного, що по такій промові забрав слово тільки пос. Санойца, щоб висловити заяву довіри для пос. Славека з імені всіх. Крім него ніхто слова не брав“.

З наведеного видно, що в колах санації починаються розклади ферменти, дарма, що до недавня там ніби все було послухне та викону-

вало без спротиву волю маршалоного мандатора.

Напад на пос. Лібермана?

Варшавський „Роботнік“ з 28. березня ц. р. пише: „Доходять до нас з ріжних сторін відомости, що на пос. Лібермана приготується напад, щоб таким чином унешкідливти нашого партійного діяча і не допустити його до сповнення обов'язку, переказаного соймом, а саме: перевести обвинувачення мін. скарбу Чеховича перед Державним Трибуналом. Не зв'язуючи на те, що ми призивалися вже до численних несподіванок в часі правління „санації“, то всеж не хочемо вірити в правдивість цих погослосок“.

Центральний орган есенції „Газета Варшавська“ передрукувала цю замітку і дала до неї від себе такий злобний коментар: „Видно, що не тільки консерватисти з санації тратять голови, але тратять її і перша бригада“. Коли пригадаємо собі історію з Новачинським, членом редакції цього органу та історію зі Здаєховським, то зрозузіємо вповні такий алорадісний настрій „Газети Варшавської“ з того приводу.

„Політична незрілість“.

Варшавський „Глоос Правди“ з 29. березня застанається ще над справою видачі 6. мін. Чеховича Державному Трибуналові і з того приводу пише між іншим ось що:

„Видецько-соціалістичний блок під патронатом Тугута не мав відваги притягнути уряду до парламентарної відповідальности. Був переляканий можливістю порожнечі, яка чається у воріт кожного кабінету, збудованого при допомозі партійного ключа. Тому ухвалено урядові вотум довіри, але скарбового господаря того уряду, особу, яка персоналізує цей бюджет, ставиться перед Державний Трибунал. Якщо треба було аскравішого доказу політичної незрілості пп. послів — то комбінація винумана панами Ліберманом і Рибарським є на те найкращим аргументом. А політична незрілість опозиції але в парі зі значаємим махерством і амагорією... Не сказано вправді, що міністр украв, не сказано того в трибуни сойму, але що розносять агітатори п. Волицького і Квапінського по селах?“

Це саме я найболіше питаю для санаційного публіциста з „Глоос Правди“. Але на те він не має, видно, ніякої іншої ради, як і ціла санація не має вже іншої ради на те, щоб боротися зі соймовою опозицією це такими словесними, малопереконувачими аргументами як вище наведені епітети про політичну незрілість п. послів з трохи більше переконувачими.

Присилайте негайно кожда та списки громад і гуртків, що кождували на „Рідну Школу“, щоб втягнути їх у загальний список повітів і громад, який падає до друку Головна Управа „Рідної Школи“ у Львові, 21. квітня ч. 10.

ВОЛОДИМИР БІРЧАК.

БЕЗЖУРНІ ДНІ.

Оповідання.

(Продовження.)

— Основа, на якій Картезіз збудував цілу свою систему?

— Cogito, ergo sum.

— Так, — потягнув старий, — а тепер скажіть мені, чи ви розумієте оце: Cogito, ergo sum?

— Чи я розумію? — здивувався Стецько. Такий сумнів ще ніколи не приходив йому на думку, хоч вивчив цілу систему, хоч уже не раз і не два повторив оці слова. — Чи я їх розумію? Думаю, що так.

— В такому разі переведіть мені цих пару слів.

— Думаю, отже я є.

— О, о, о! — дивувався пан-отець. — Думаю, думаю — а може: мислю? Отже — а може: зато, тому? Я є — а може: єсьм, існую? Ажже що інше є: думаю, що інше: мислю, що інше: зато, тому, що інше: отже, що інше: я є, що інше: існую. О, о, о, а то все важке, дуже важке, бо на тому збудована ціла система, а на тій системі збудовано знов багачко інших нових систем. О, о, о! Думаю, думаю, чи мислю, мислю? Стецько з початку завагався і йому видалося, що захитався вся основа, на якій збудовано систему, але вже по хвилині відповів:

— Мислю — чи думаю! Між тими двома словами є хіба та ріжниця, що „мислю“ — це давнє, старе слово, а „думаю“ нове. Наша термінологія виникла нині тільки слова, думаю, думаю, думка. Отже треба тут узяти: думаю.

„Ergo“ значить „отже“, а щодо „я є“ чи „існую“, то має бути: я є, бо в латинській мові є: „sum“.

Старий подумав хвилину.

— Біля темних кутів і пропастей переходите дуже скоро і відізнаю... А я не вмію того! Я сидів над кожним висловом днями, тижнями цілими. „Cogito, ergo sum“, але як я сплю, я не думаю тоді, non cogito, та проте sum та проте я існую, або, як ви кажете: я є. Або... — і тут пан-отець став напроваджувати десятки дрібних сумнівів, поправок... і скінчив: — А ви біля усіх цих сумнівів, біля цих пропастей перелітаєте, як птах.

І по хвилині пан-отець оповів свою історію. З тої історії можна списати цілу повість. Вона могла бути весела, якби цілу історію взяти з веселого боку, але могла бути і трагічна, якби її відповідно освітлити. Так чи сик, вона розказувала про те, як людина може забуватися не тільки на морі, як Одисей, і блукати повних десятих літ, може забуватися не тільки в темному лісі, як сотки героїв у казках, але що й сучасний інтелегент може забуватися у книжках: усе йти вперед і ніколи не дійти до мети, крутитися на одному місці.

Поводив скоро і перейшов до міста, де став учитися до докторату. Було це тому двадцять літ. Перероблював саме історію філософії, як дійшов до нещасного „Cogito, ergo sum“. Насунулися сумніви, тут і в багачко-багачко інших випадках. Шож робити? Треба було відложити історію філософії і взяти до руки словарі. За словарями взяв українську граматичку, щоб точніше могли висловлюватися... Але українська граматичка і наукова термінологія насунули йому нові сумніви. Шож їх усеунути, взяв до рук церковно-славянщину. Але тут уже при першому

ступені з'явилися нові пропасти і „speluncae“. Шож то була та церковно-славянщина? Була це мова староболгарська, чи може мова панонських слав'ян — і саме яких? Чи може моравських слав'ян? І знов яких? Чи може це мова ні одного із цих народів, тільки своєрідний зліпок усіх цих — а може ще яких інших — славянських мов? Подався до жителів Кирила і Меодія, але й тут не знайшов відповіді... Отже... почав вичувати санскрит... — А як у санскриті вимовляти: є?

— Алеж це з філософією не має нічого спільного! — перебив Стецько.

— Алеж перепрошую! — відповів пан-отець.

— Шож вірно перекласти от хочби це „Cogito, ergo sum“, до того треба знати це все! Як це ви сказали: думаю, отже я є, дозволяйте, я запишу собі оце і зараз говоримо далі.

— Панове, я дуже перепрошую — перебив учитель, що досі мовчав. — Панове почали галбобо ачену дискусію, я тут ні при чому. Дозволяйте, що поладнаю свою коротеньку справу. Отче раднику, моя справа коротенька!

І в цій хвилі між господарем і його гостем почалася розмова, що крутилася цілий вечір біля крапки при кінці речення. Комусь може видатися дивним або неправдоподібним, шож про маленьку крапку при кінці речення можна було говорити цілий вечір, бо й шож можна сказати про ту маленьку крапку? Шож вона маленька? Шож вона кругленька? Шож п'яньмо — це широке поле, а речення — це нива, засіяна усіма жінками, що біжать одно за другим, коротші й довші, аужчі й ширші, а крапки, як білі границі каміни, стоять на кінці цих нив і кричать: досі! кінець! Шож більше можна сказати про ту малу крапку?

О, можна багачко, дуже багачко говорити! Шож більше: люди можуть про неї не тільки го-

3 Ромунії.

Свято Шевченка в Букарешті.

В суботу 16. березня ц. р. урядила українська громада в Букарешті свято Шевченка з такою програмою: Свято відкрив д-р Трепек, почим сцитував: „Заповіт“ в ромунійській мові (декламація п. Стратичука); „Заповіт, міш. хор; реферат про життя і творчість (п. Лунгулеску). По короткій канці відспівав муж. хор „Прометей“; опісля декламував п. Кухта: „Якби ви знали панічі“; п. Димитріє співав тенор-сопрано: „Диваюсь на небо“; муж. хор: „Думи мої“; п-на Ніколаеску співала сопран-сопрано: „Гірська красуня“ (муз. Д. Бредічану). Третя части програми складалася із: „Гетамани“ (баритон-сопрано п. Струтинський); „Три шляхи“ (декламація п. Геродот); „Еспанський романс“ (тенор-сопрано п. Димитріє); „Хто не сумує за долиною“ (муз. Д. Бредічану, сопран-сопрано п-ні Ніколаеску); українські народні пісні (міш. хор); „Сонце заходить“ (муж. хор). Численна публіка, між котрою можна було зауважити крім українських громадян і марканті особистості з ромунійських учених та політичних кругів, засипала поодинокі точки програми гучними оплесками; а реферат п. Лунгулеску, в котрім докладним схарактеризував не лиш Шевченка, а й цілий український нарід, виявляючи великі симпатії до нього, був кілька разів перериваний оплесками й окликами. Надзвичайно гарна була теж декламація п. Кухти. Велике признання належить диригі. Зибачинському, що не жалував труду для бездоганного приготування хору. (За „Часом“).

За школи для нац. меншостей.

Національні меншости в Ромунії подали через своїх парламентарних заступників, а саме від українців сенатора д-ра Володимир Залозецького, від німців д-ра Лебута, від жидів д-ра Маєра Ебнера і від мадярів д. Унгара спільний меморіал міністрові освіти Костакеску в справі шкіл для національних меншостей

Україні прогнали знову справу!

Загальні збори шкільного комітету черноморського повіту, що були 20. березня ц. р., проїшли дуже бурхливо через те, що українські делегати, головні самі селяни, дуже рішучо обстоювали права української мови на нарадах і закладали заведення української викладачої мови по початкових школах. Префект мусів успокоювати делегатів, обіцяючи поїхати зараз до Букарешту, щоб передати домагання делегатів. Українські делегати, ображені виступами директорів ш. в Ст. Жучії Жемни, вийшли були в салі й звернулися аж після заповнення префекта, що Жемни не буде їх провокувати. Але при виборах провадилася українська листа штукаю. Були 3 ромунійські і 1 українська листа. Не було більшості і прийшло до тісних виборів, при котрих уже не було кількох українських селян, що вийшли, гадаючи, що збори скінчилися, бо такі між них пустили сахи. Українські делегати внесли протест.

Збори „Народнього Дому“.

Загальні Збори „Народнього Дому“ в Чернівцях буан 25. березня ц. р. при великій числі (зверх 60) членів. Була жива нарада. Вибрано той самий анділ і надаріну раду. Збори ухвалили вислати привітання акад. д-рові Ст. С. Стоцькому з нагоди 70-ліття його життя.

Грецько-югославянський пакт приязни.

Цими днями, після довгих попередніх переговорів, які велися рівночасно в Парижі, Швайцарії та в столицях обох заінтересованих держав, нарешті підписано в Білгороді пакт приязни між Грецією та Югославією. Пакт підписав — як ми подавали — грецький міністр закордонних справ Карапанос та виконувач обов'язків югославянського міністра закордонних справ Кумануді. Договір цей заключений на п'ять літ і вступав в силу після обміну ратифікаційними грамотами, який має відбутися в Афінах. В офіційному повідомленні говориться, що по обговоренні та погодженні всіх технічних та господарських справ між обома державами уряди уважали своїм обов'язком заключити пакт приязни. Договір має назву „пакту про приязнь, мировий суд та примирення“. Обидві держави, що підписали його, зобов'язуються спільно підтримувати себе для удержання сучасного свого стану, встановленого мировими договорами. Далі вони зобов'язуються ніколи не вести між собою війни, а всі непорозуміння між собою погоджувати мирним способом.

Договір абудовано на основі взору, який виробила Ліга Націй. Всі непорозуміння між обома державами, які не мають юридичного характеру, мають іти на розгляд постійної комісії, зложеної з п'ятих членів. Ця комісія має своїм завданням розсліджувати повсталі непорозуміння та посередити між обома державами. На випадок, якщо це посередництво не мало успіху, тоді обидві держави зобов'язані передати справу або на розгляд та рішення Ліги Націй або спеціального мирового суду. Всі непорозуміння щодо толкування та коментування договору має розв'язувати інтернаціональний мировий суд. Йому не підлягають лише територіальні справи обох держав. Після підписання договору виконувач обов'язків міністра д-р Кумануді подав представникам преси до відома господарські та політичні користи договору. Також грецький міністр закордонних справ Карапанос прийняв у будинку грецького посольства в Білгороді представників преси. Він так насамперед засував політичне та господарське значіння договору, а крім того зазначив його вагу в справі налагодження загальних відносин на Балкані. Він заявив, що як Греція, так і Югославія однаково бажають дійти до управління своїх відносин до Болгарії і цим способом забезпечити остаточно консолідацію відносин на Балкані.

Чутка про новий сенсаційний договір.

Газетний бюлетень „Сузет-Прессе-Інст“, що виходить у Відні, подає звістку, що між Францією та Чехословаччиною існує таємний договір, який звертається проти прилучення Австрії до Німеччини. На випадок, якщо справа прилучення мала вийти в стадію здійснення, Чехословаччина мала би обсадити мілітарно Відень, Лінц та Зальцбург, а також індустриальні австрійські осередки аж до Вінер-Найштадт, а Франція мала би обсадити міста Грац та Клягелфурт. У віденських політичних кругах гадають, що між Францією та Чехословаччиною може існувати порозуміння на випадок есентаційного прилучення Австрії до Німеччини, і що це порозуміння може мати також постанови воєнного характеру. Однак про ці постанови тут нема інформації. В кожному разі відітку про те, що Франція мала би взяти участь в окупації австрійських міст, треба уважати боляй смішною. З чеського боку енергійно заперечують правдивість наведених звісток.

Щаслива подорож Цепеліна.

Повітряний корабель „Граф Цепелін“ щасливо закінчив свою середземноморську подорож. Він переїхав протягом 81 годин понад 5.000 кілометрів і дуже успішно поборов усі протинні вітри та мряни. Таку саму подорож відбув у жовтні 1924 року вибудований німцями для Америки корабель „Льос Анжельос“, бо тоді корабель цей переїхав у повітрі 8050 кілометрів. Теперішня подорож „Графа Цепеліна“ цікава тим, що він на початку свого лету мусів боротися з вітрами, які мали 70 кілометрів швидкості на годину. Зате тим швидшим був лет корабля назад, бо він перелетів 6.365 кілометрів протягом 65 годин. Корабель мав зовсім новий рід газу, який порушував його мотори. Очевидно, що цей газ показався добрим джерелом руху, бо інакше подорож не відбулась би так гладко.

Справа фальшивника документів Орлова.

У ч. 64. нашого часопису передали ми за варшавською газетою „За Свободу“, ч. 75 вістку, що в Берліні арештовано в зв'язку зі справою фальшивника протирадянських документів Орлова українського емігранта Косаренка-Косаревича, обвинуваченого в підроблюванні листів Андрія Лівинського. Нині одержуємо листа від його правного заступника з Берліна, в якому він повідомляє нас, що вся ця звістка не відповідає правді, що п. Косаренко-Косаревич ані не був арештований, ані не має ніякого відношення до справи фальшования документів, і просить нас спростувати цю звістку.

ворити, але вони можуть і сваритися й лаятися грубими словами й кусати одні других не гірше найлютіших ворогів! І то не один тільки вечір — цілі роки, впродовж цілого життя... Бо крапка — хоч і яка вона маленька — може виповнити навіть цілий світогляд людини.

Учитель подав пан-отцеві письмо і промовляв: Головний Виділ „Просвіти“ у Львові домагється відомлення з піврічної праці, я зробив ось тут, прошу підписати, як голова. — І він подав пан-отцеві аркуш записаного паперу.

Пан-отець узяв відомлення в руки й почав читати в голос. „Звіт читальні ім. крапка і крапка ім крапка і крапка? — і кинувся весь. — Що це? Як ви можете так писати, пане професоре? Ви, пане професоре, вчите чужих дітей і маєте навчити їх розуму й точності! Ви, пане професоре, маєте і свої діти й теж маєте навчити їх розуму й точності! Вас, пане професоре, вибрало село, о, шле село, на загальних зборах читальні „Просвіти“ в Сорочах, дня, памятаю добре, 11. грудня минулого року секретарем читальні — а ви так пишете?

— Як пишу?

— Як? Ім крапка і крапка... Що це значить?

— Ха, ха! І ви того, отче раднику, не розумієте? — засміявся учитель, аж вишкірив зуби. — Прошу читайте далі!

— Ім крапка і крапка Франка. Ім крапка і крапка Франка... Читав в-одно пан-отець.

— Не ім крапка і крапка — перебив учитель, арнаючи за місця, але: імени Івана Франка.

— То я говорю неправду? — обрушився пан-отець. — Гладіть!

— Гладіть ви ліпше, отче раднику!

— Гладіть ви: тут є: ім крапка і крапка.

— По „ім“ є коалка, значить: акорчене

„Імени“, а далі йде велике „І“ і знов крапка, а потім Франка, це значить: і. Франка“.

— Це нічого не значить, а кожний прочитає тільки так, як написав.

— Навпаки, кожний, навіть дурень, прочитає тут: „Імени Івана Франка“.

— О, о, о! кожний дурень! Чого зараз виїздите з дурнем? Не кожний прочитає так, як ви, бо я перший ні! Я все читаю точно, як написав. О, точно, як написав: ім крапка і крапка, бо так тут написано! Ну, панове, прошу, дивіться, що тут написано і прочитайте точно, о, точно, як тут написано! — І він подав Стецькові папір. — Читайте ви, як фільмолог.

— Звіт читальні імени Івана Франка, — прочитав Стецько.

— Прошу, читайте ви — звернувся він до Грицька, — але читайте як медик, як будучий лікар, з точністю, з якою будете писати рецепти, при яких одна буква рішає про смерть і життя.

Грицько прочитав таксамо, як Стецько. Але пан-отець не давався, тільки став називати свої аргументи, що „І“ можна прочитати як Ілько, Ісай... Але учитель не давався і відповів, що ко-ліб так хто прочитав, то був би — дурень. Але й пан-отець не давався і сказав, що оце письмо, оце відомлення, може бути в бібліотеці й тисячу літ, а за той час може й бути який славний Ілько Франко, їх поплутають...

— Алеж тут виразно написано: Відомлення читальні ім. І. Франка в Сорочах за час від 1. І. 19... до 30. VI. 19... Тут виразно, точно поданий рік. Як може хто поплутати навіть і за тисячу літ Івана Франка з Ільком Франком, навіть якщо колись якийсь славний Ілько Франко існував! Годі! Я загалом бачу, що ви, отче раднику, заважали від якогось часу робити мені авантюри. Я резигную зі всього! Плюю на все, нехай чорт

бере це все! Веди війну за такі прості, ясні речі: ім крапка і крапка... Авантюри!

— Я вам авантюри? — відповів, тужко відсапуючи пан-отець. — Я не роблю вам ніяких авантур, з точності хочу вас навчити! — О, о, о! Що ви тут знов написали?

— Ну, що знов? Якась нова примха?

— Секретар — Іван Волошин — і по підписі не дає ви крапки. Крапки! Памятайте раз на все, що підпис — це речення! А при кінці речення все мусить бути крапка! О, о, о!

— То дайте ви за мене! Даі, три! І десять дайте! Позволяю! — вже лаявся учитель.

— Що? Я? За вас — по підписі — крапку? Крапка належить до підпису, а ви, пане професоре, намовляєте мене до злочину, щоб я давав крапку по вашому підписі і тим самим фальшував ваш підпис... Ніколи! Не маю досі ніякого злочину на душі і того не візьму!

І пан-отець звернув письмо учителеві, додаючи:

— Це все треба наново, точно без помилок переписати, тоді я й підпишу як голова. Амінь. Крапка і кінець!

— І я скажу: крапка і кінець! Таких дурниць, як це ви, отче раднику, знайшли в моєму письмі, я не поправаю. У мене тепер жива, гаряча праця в полі, а на дурниці часу не маю. Крапка по підписах! Крапка і кінець!

— Вибачайте! Вибачайте! Ніякі дурниці, тільки точність, точність понад усе! Ми наріз неабайли, що не любимо точности в дрібних на вигляд, а в дійсності важких речах, через те ми не в силі й піднятися!

Розхвилюваний учитель пройшовся двічі по кімнаті, мабуть хотів заспокоїтися. Але не заспокоївся, а схвилювався ще більше.

(Продовження буде)

3 життя краківської громади.

Свято 1. листопада. — Академія українських героїв. — Вистава кружка „Рідної Школи“. — Свято 22. січня. — „Вечір сміху“. — Гостина наших послів. — Академія „Просвіти“.

Краків, березень 1929 р.

Оживлене життя, яке розвивалося в минулому шкільному році майже всі тутешні українські установи, продовжують воювати й на далі тепер. Починаючи з цього дає корпорация студентів „Оян“, віддаючи перш усього покликання тим, що в боротьбі за кращу долю Батьківщини, відійшли від нас... За ініціативою „Ояну“ відправлено панахиду на могилу наших героїв ще під час Зелених Оянів — при величезному адвизі народу, так само й після фєрїї гідно вшановано їх пам'ять. Студенти запросили на день 1. листопада 1929 р. о. прал. Рукицького, котрий радо прийшов до Кракова. Зрані відправив він в асисті обох тутешніх священників поминальне богослуження, виглошуючи при цьому до салі адоушуючу проповідь. Проповідь ця зробила дуже сильне враження.

Цей самої днини відбулася торжественна акадємія з нагоди 10-ліття нашого визвольного зриву, влаштована академічною громадою. В програмі її входили: 1) Вступне слово (О. Гайдукевич); 2) Історичний реферат (В. Кобильник); 3) Деклямація (М. Ясеницька); 4) Мопарт — сопата (скрипка солю Костецького); 5) Експансія нації (реферат Грегоровича); 6) Музеський хор Акомпаніював Р. Сімович. Академія в цілости остале для учасників тривким спомином з великої річницї.

Для 4. XII. відбувся заходом кооперативноі секції Акад. Громади ювілейний вечір в честь „артільного батька“ В. Левитського, теж із доброго програмою. Діяльність ювілята схарактеризував проф. Б. Лєшкін, переплітаючи її власними споминами про другого діача на кооперативному полі, а саме В. Доманіського.

Секція студенток влаштувала також одну академію, а саме „свято українських героїв“. Свято це відбулося дня 9. XII. Побіч цілої низки добре опрацьованих рефератів, звертав на себе увагу відчит М. Гусянікіної на тему „участь жінок в українському війську“. Відтак з експресією виголосила М. Ясеницька збірку віршів Лєсі Українки.

В імпрезах культурно-освітніх установ не лишився позаду й місцевий кружок „Рідної Школи“. День св. Миколи стався традиційним святом нашої наймолодшої громади, тому й у цьому році вона авелічала його прихід перш усього відігранням диточої комедії К. Лукашевича: „Сердє дїтїв“. Вистава припала на день 23. грудня 1928 р. Скінчилася вона успіхом маленьких акторів, серед котрих проявлялися й небуденні сценічні таланти. До них треба зачислити І. Гогульську, Фещенко-Чопівську, Спободіліну, рідиу Кукурудзів, Демківну й рідиу Шарих. Незвичайно симпатичний був сольовий танок „квітїк“ Фещенко-Чопівської, виконаний в цію ширю диточою наївністю, яка робить його краще країнний, ніж виступи поважних балетових сил. Нічого дивного, що захоплена публіка ширю оплескувала її танок. Після скінчення вистави салідував хореографічний попис І. Гогульської, що виконала гарно танець класного укладу. Вечєр закінчив прихід св. Миколи.

На запрошення Акад. Громади прийшов тут дня 22. січня 1929 р. ред. Д. Донцов із рефератом п. а. „Маса й провід“. Університеську салю, де відбувся акадємічний відчит, — виконвала до краю збірава аудиторія. — Пять днів пізніше відіступувала рухлива Академічна Громада свято десятиліття єдинення українських земель. На цілість програми зложилися: 1) Вступне слово (Гайдукевич); 2) Вибрані поеми Лєсі Українки (рецитарія Д. Кравчицької); 3) „День 22. січня 1919 р.“ (реферат С. Костецького); 4) Лєся Українка — „Времє“ (деклямація В. Кабаріцького); 5) Рефлексія (В. Гуца). Найкраще пражіння зробило на присутніх слово студ. Гуцала, повне внутрішнього переконання і віри у краще майбутнє.

Салідуєчим виступом була вистава драматичної секції „Просвіти“ в дні 3. березня ц. р.: „Вечєр сміху“. Відіграно три однокаткові комедії, а саме: „Настойчі“ Бовієвича, „Осидичини“ Чєгова й „Рідляну лїч“ Старичького. Управу гуртка вибрала лєсїя рєчї в огляду на популяризацію їх, а одночасно, щоб дати змогу дебютувати новим сценічним аматорам. Сили ті виявилися над зподівання добрим, а лєсїя аспєрєсї них грала по мистецьки. До них належали пп.: О. Мілянїна, І. Палазникїна й О. Класинїїна, а з мужичи пп.: Малицький, О. Суходол (незрівняний аж дїк у „Рідляну лїч“) та О. Мілян. Виставу закінчив чудовий український балет під управою Я. Головача. Виступ цього балету затєр прїкрє вражіння з нечасного виступу „Гаркуна“ в Кракові.

Днем, який теж надовго лишиться в пам'яті місцевих громадян, був 10. березня. Тоді завітало до Кракова на запрошення Союзу українців і Секції студенток пп. послів Мєлена Рукицького і Остап Луцький. Союз влаштував з того приведу в салі технічного товариства чайний вечєр. Визначних членів Української Парламентарної Рєпрезєнтації приїзжав ширю промовою проф. В. Лєшкін, після чого забрала голос п. посолка Рукицького представляючи умовини, серед яких приходиться працювати нашим послам у Варшаві. П. Луцький відтак подав напямї наших політичних аматорів в тепєрішню твїлю. Після промови обох послів заспівав академічний хор, а відтак виступив ще раз п. Головач як своїм балетом. Цей самої днини виголосив у салі університету доп. з-р Кубілович прикладний відчит на тему: „Україні в Азії в світлі найновішої статистики“.

Врєшті дня 17. березня відбулося „свято ошадности“, влаштоване кооперативною рєакцією Акад. Громади. Цього самого дня Академічна Громада відіступувала академію з нагоди 60-ліття „Просвіти“. Після промови голови товариства О. Гайдукевича, виголосила Д. Кравчицька кілька віршів Л. Українки, описав В. Кабаріцький предствив у дуже добре обробленому рефераті діяльність і заслуги „Просвіти“. Свято закінчив студ. Кисїлевський рецитарієм вірша Олєся п. а. „Яка краса відродження країни“.

На цьому кінчу огляд діяльності краківських українських установ за першу половину року. Можна сподіватися, що й у другій половині вони виявлять меншу активність.

Дамян Горнякєвич.

3 життя нашого студентства.

Постанови студентів політехніки в справі фахової освіти.

Анкета Товариства Українських Студентів Львівської Політехніки „Основа“ з дня 17. III. 1929 дає не лише перегляд діяльності Віділу Т-ва, а зробила актуальними також думки, які живо займають всіх членів Т-ва.

Наше положення по военній хуртовині збільшило між українцями зацікавлення технічними студіями, а в наслідок того з року на рік росте число членів Т-ва. Та в парі зі зростом членів росте також переконання, що українські студенти, переважно абсолюенти старих класичних гімназій, на загал за мало підготовані до студій на політехніці. Стверджувало це не раз на зібраннях Т-ва „Основа“, а на останній анкеті прийнято в тій справі таку постанову: „Українські студенти техніки, зібрані на анкеті Т-ва „Основа“ 17. III. 1929 р., стверджують, що абсолюенти українських середніх шкіл звичайно за мало підготовані до технічних студій. Тому закликають „Рідну Школу“ творити математично-природничі середні школи або перетворити хоч частину існуючих класичних середніх шкіл на школи математично-природничі й гуманістичні“. Зі своєї сторони задумує Т-во „Основа“ ще цього року влаштувати для абсолюентів середніх шкіл інформаційні відчити та підготовчі курси до вступних іспитів на політехніку. Тим сповнилоб Т-во „Основа“ один з своїх обов'язків як супроти молодших товаришів, так супроти громадянства.

Т-во „Основа“ ставить собі за цілю громадське виховання своїх членів, які пізніше мають зайняти відповілі становища в розбудові нашого господарського та промислового життя. Однак хибним булоб переконання, що вистарчить нам звернути увагу на виховання інженірів. При розбудові підстав своєї матеріальної культури необхідним є старання про те, щоб можна було обсадити своїми людьми всі становища від наукового дослідника до кваліфікованого фахівця-робітника включно. І якраз кваліфікований робітник, при тїм, свідомий національно, є нам потрібний нарівні з інженіром. Тому необхідно звернути увагу на виховання ремісничої та робітничої молоді: треба створити нижчі та середні фахові школи, бо чужі школи не будуть виховувати молоді в національному дусі. Не дїаю тому, що ця справа дуже інтерєсує членів Т-ва „Основа“, чого висловом є салідуєча постанова анкеті: „Українські студенти політехніки, зібрані на анкеті Т-ва „Основа“ дня 17. III. 1929 вважають підсучасний мєнт справу розбудови рідної індустрії на українських землях під Польшею за один з найважчих засобів розбудови національного життя. Тому з радістю витяють видвиження справи розбудови українського промислово-технічного шкільництва і закликають усе українське студентство, як також усе українське громадянство, зокрема Українське Технічне Товариство, зайнятися гаряче цєю акцією: а саме заопікуватися українською ремісничою молоддю, утворити несамо ремісничі й промислові курси, як також доложити всіх старань для заснування української середньої технічно-промислової школи. Все українське технічне студентство, зібране у

т-ві „Основа“ готове є завжди доложити усіх своїх зусиль для підтримки і ведення цієї акції і радо служитиме своєю допомогою всім, хто в тій справі до нього звернеться“.

Конечність переведення цього в життя є очевидною. При тїм будова власного промислового життя не лише забезпечила наседенню добробут, даючи варстат праці для зубожілого селянства, але й витворила національно свідомий елемент, який всецїло віддав би сили для свого народу.

Український театр.

10 років театру ім. Шевченка.

Театр ім. Шевченка, що 17. березня ц. р. святкував свій 10-тирічний ювілей, бере свій початок з колишнього драматичного театру, що його засновано в Києві 1919 р. Він найстарший за всі поштовтєві театри В. України. Остаточню театр, за ухвалою Радназкому УОПР, покликано до життя 15. березня 1919 р.

Влітку 1921 р. театр виїздив до Дніпропетровського. Глядачі вперше побачили в себе новий український театр, бо тут ще була „малоросійщина“ Колєсичєна та Кучєренка. Не дїаю, що театр утворив цілу подію в місті та робітничих околицях його й одержав багато подяк від робітників.

На початку 1922 р. театр обслужив Н-ську Червонопрапорну Волинську дивізію в Білій Церкві, а літом — табір школи червоних старшин у Святотшині.

На початку 1923 р. Наркомос викликав театр Шевченка до Харкова, де він давав вистави в приміщенні кол. Мусурї. Для Харкова Шевченківці були несподіванкою, бо тут уперше показав новий український театр.

До удержання (1925 р. Полтава) театр відвідав Полтавщину, Дніпропетровське, Таврію, Херсонщину, Харківщину.

Сезон 1926-27 р. театр обслуговує: Донбас, Маріупіль. 1927—28 р. та 1928—29 р. працює в Дніпропетровському. Тут театр провів велику роботу художньо-громадського значіння. Театр запровадив нову систему — закриті спектаклі, які кардинально міняють усьо театральну роботу. Замість „дулїчї“ в театрі має певне місце організований глядач-робітник. Цього року наприклад усьо художню прокрукцію театру окрирофрєда зарєзерувала для себе.

За 10 років своєї праці театр витовував 92 премієри 66 авторів. На українську оригінальну драматургію припадає 38 творів.

Протягом 10 років у театрі в різних періодах працювало 267 акторів, більшість з них вихованці театру. Колишні перші Шевченківці сьогодні становлять основний кадр по інших державних театрах. До сьогодні в театрі працюють: Лєвїцький (засл. артист), Сїаєрєнко, Олєксандрів, Коршун, Маринич, Богданович, Маркова, Копатська, Корбін, Чайка, Контун, Дубровський, Ващенко, Вацук, мистецький керманїч театру Дмитро Ровняський, режисєр — Буторін, художник — Назаров.

За останні 3 роки театр дав понад 600 вистав, обслуживши понад 600.000 глядачів. Ці цифри набарають свого значіння, бо вони припадають виключно на робітничі центри України: Донбас, Криворіжжя, Миколаїв, Дніпропетровське.

Громадяни! Поглоленим членством дамо доказ перед світом нашої свідомості і національної гідності. Тому мерщї в ряди членів „Просвіти“.

Вісти з краю.

Господарське віче в Стрию.

В четєр, 28. березня ц. р. відбулося в Стрию а привоуд загальних зборів філії т-ва „Сільський Господар“ велике господарське віче. З огляду на величезне число учасників, головню сєдан з цілого повіту, яких зїїшлося поверх пїлєтора тисячї, віче відбулося не в „Народнім Домі“, тїльки в найбільшій стрийській салі, в кіні „Едісон“. Отворив віче голова філії пос. Остап Луцький, який виголосив велику промову про сучасне важке господарське положення особливо в українській селі, викликанє односторонньою та нефортуною державною господарською політикою. Появу посла Луцького на трибуні і його промову повитало віче грїмкими оплесками. Між іншими промовцями велике зацікавлення викликали своїми промовами: інж. Мосора, дир. Мєлєсєєву інж. Палїй, провідник зоотєхнічного віділу в „С. Господарі“ проф. Холїацук, начальник бюра аграрних операцій при „С. Господарі“ інж. Грїць Герасимович та сєдани Грїнас, Косїає і Яцїв. Віче трївало пять годин.

ську по довгих стараннях о. М. Хомана на переведення збірки дару „Просвіти“ від 4—10 грудня 1928 р. Філія вислала п. Маріона Омгу з Старого Міста до Жуків перевести ту збірку. П. Омга мав при собі дозвіл староства й „довод особистий“ і взяв собі в Жуків до поміч двох членів місцевої чит. „Просвіти“, що знали село, щоб не заходити непотрібно до поляків, яких в Жуків живе кілька родин. Упрощених двох членів п. Михайла Шелеву і Михайла Круля післав п. Омга до подальших членів у селі. Оба вони передали йому зібраних кілька золотих, які вислали до Матірнього Товариства. Суті й інтенції збірки цим не порушено, але староство потрапувало справу інакше. На донесення постер. пол. переслухав староство позит. свідків і видає таке дослівне рішення: Староство в Ланцucie L. 799/92 1929. 2. Ланцут, dnia 6. marca 1929. Do Pana Michała Szelew i Pana Michała Króla w Ruchowie. 5. Orzeczenie: Starostwo в Ланцucie на podstawie wyniku розправи проведеної dnia 27. II. 1929 uznaje Pana winnym przekroczenia § 7. ces. rozp. z dnia 20. IV. 1854. Dzpp. Nr. 96 popelnione dnia 4. X. grudnia 1928 r. przez zbieranie składek publicznych na rzecz T-wa Proświty bez uprzedniego zezwolenia Starostwa i skazuje go na zasadzie § 11. ces. rozp. z dnia 20/4 1854 Dzpp. Nr. 96. na grzywnę w kwocie 50 zł. z przeznaczaniem na fundusz Skarbu Państwa z zamiąnam в разі несплатності на арешт дні 6.—б. Уzasа- нienie: Zarzucony обвинленому czyn oznaczony powyżej uznano за udowodniony на podstawie doniesienia Post. P. P. i zeznań świadków. — 7. Rozuczenie o środku prawnym: Przeciw temu orzeczeniu wolno wniesć do Starostwa в Ланцucie, в звітний термін дні siedmiu, licząc od daty doręczenia niniejszego orzeczenia żądanie skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. — 8. Data orzeczenia: Ланцут dnia 6. III. 1929. Starosta powiatowy Łódzki. В повиній справі зажадали оба покарання, через голову Філії „Просвіти“ п. Броніслава Геленіського, передання оречення на дорогу судового поступовання. — З дотеперішних практик знаємо, що оба збірники ледви чи дібуться виграної в суді. — Прийдеться крайню бідним

селянам відсидіти по 6 дів в арешті, — а за їх „труд“ мусимо їм заплатити по 50 золотих. — Не від речі буде тут згадати, що коли польська „страж пожежна“ в Старому Місті і Сидяки колюдувала в часі українських свят на якісь свої шлі (привіччя) в колюдою на Р. Ш.), то тоді пост. по з. того не бачив і не чув, а Староство нікого не карало.

Нові книжки й журнали.

КНИЖКИ:

Василь Шурат: Памятка по речникоми пикридажених. Львів 1929. Передрук з „Нивы“. Стор. 16. ф. 8°.

K. W. Kumonicki — B. Wasilutylski — J. Panicki: Polskie Prawo Administracyjne w zarysie. Kraków 1929. Księgarnia Powszechna. Стор. 418, ф. 8°.

Grundlagen und Entwicklung des internationalen Minderheitenrechts. Eine Uebersicht von Dr. Carl Georg Bruns. Selbstverlag der Deutschen Gesellschaft für Nationalitätenrecht. Berlin-Steglitz 1929. Стор. 48, ф. 8°.

ЖУРНАЛИ:

Літературно-Науковий Вістник. Львів, квітень 1929. Кв. IV. Р. XXVIII. Зміст: Еуген Маланюк: Романічне. Оланас Бугаєнко: Поезія. Юрій Косач: Право глуші. Улас Самчук: Собака у вікні. Фред Гозіє: Ползання на тигра. В. Янів: Каяття... Сузання Норман: Бути сильним. Мирон Заглинський: Спомини про Івана Балука. Т. Довгалі: Поезія. Юрій Коллард: Спогади юнацьких днів Т. Довгалі: Молитва. Петро Коструба: Non Iacet. Еуген Маланюк: Чергова лекція. Оланас Бугаєнко: Сонет. С. Титаренко: Голод на Україні. Аленіс Коломєць: В трамваї. Дм. Донцов: Дух американізму. О. В.: В перспективі століть. Арсен Кара: Глуш. Бібліографія. Нові книжки.

Учительське Слово. Орган „Взаїмної помічі українських учителів“. Львів, квітень 1929. Ч. 4. Р. VII.

Вільне Козацтво Двоптижневий журнал політики і літератури. Прага, 25-го березня 1929. № 32. Р. II.

Бюлетень Державного Видавництва України. Харків, березень 1929. № 3.

Світло. Популярно-науковий журнал. Нью Йорк, березень 1929. Ч. 3. Р. II.

Пластун. часопис пластової молоді. Ужгород, Януар-Фебр. 1929. Ч. 4—5. Р. VII.

Сільський Господар. Львів, березень 1929. Ч. 6. Р. XV.

Przegląd Społeczny. Miesięcznik poświęcony zagadnieniom pracy, społecznej i opieki nad dzieckiem. Lwów, marzec 1929. N. III. R. III.

Przegląd Polityczny, czasopiśmie poświęcone zagadnieniom polityki zagranicznej. Treść: Stefan Litauer: Stosunki Polsko-owieckie na tle protokołu moskiewskiego. Leopold Carol: Polityka zagraniczna Sowietów. Kronika zagraniczna. Przegląd literatury politycznej. Kronika bibliograficzna. Bibliografia. Chronologiczne zestawienie wydarzeń. Załącznik: Dokumenty w sprawie Protokołu Moskowskiego.

Бюлетень Гетьманської Управи. Берлін, березень 1929 р. Ч. 2. Зміст: Посмертна згадка. 24. Грудня 1648 — 24. Грудня 1928 р. Частина офіційна. Наказ Центральної Управі Об'єднаних Хліборобських Організацій. В справі матеріалів для Бюлетеня. Частина неофіційна. Н. Кочубей: До питання організації хліборобського класу в Українській Хліборобській Консервативній Державі. О. Бать: До політичної характеристики місцевої влади в Українській Соціалістичній Радянській Республіці. В. Залозецький: Про візантійське питання та державу розвитку духової культури на Україні. З листування Гетьманської Управи до п. М. в справах організації. З листа Гетьманської Управи до п. III. в справах організації. З минулого. Організація збройних сил Української Держави. Формування регулярної української армії. Іррегулярні формалі. Чорноморський флот. Від Гетьманської Управи

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Мський театр:
Веділох 1-го, г. 3-30 поп. „Бродвей“, амер. штука.
Поведілох 1-го, г. 7-30 веч. „Двох павів Б.“
Вівторок 2-го, г. 3-30 поп. „Поворот тата“
Вікторок 2-го, г. 7-30 веч. „Царевич і веретна“
Середа 3-го, г. 7-30 веч. „Двох павів Б.“

Кіна.

„Аполло“: „Лана в локі ч. 13“ в Трего Гарбо.
„Лев“: „Zaria“ — жінка в обіймах дакуна.
„Океа“: „Дві арабські ночі“.
„Палас“: „Танецьники в Москві“.
„Пам“: „Мудий Руж“.
„Фатаморгані“: „Дикарка“.
„Химера“: „Криза“.

Програма радіо.

Поведілох 2-го квітня.
Льондон (358) 14:00 Музика в готелю Седіа. 17:00 Музика в Шефера Буш. 20:45 Квінтет. 21:00 Музика до танців.
Париж (774) 12:30 Концерт Локатея. 15:45 Концерт. 18:45 Пате. 20:30 „Пре Оглер“ опера Геролада.
Берлін (473-4) 18:00. Оркестра Бекке. 20:30 Міжнародна програма.
Ляйпцг (361,9) 16:30 Радіоконцерт. Копенгаген (336,3) 21:00 Фортенп Елсанетті Генфайна. 22:15 Відомішесть Ватеруна.
Вієна (319,9) 11:40 Квартет до ля Креда. 16:00 Квартет Саліні. 18:03 Соната на виолоночелю і фортепьяно. 19:00 (30-2) 20:30 Стара італійська чушка. 21:00 Діагбенд.
Стокгольм (438) 19:45 Шведська музика.
Рим (417,8) 20:45 „Ле Маскере“ опера Маскавіа.
Москва (825) 15:30 Діточа програма. Ленінград (1000) 16:40 Умор у музиці. 19:30 Літературно-музичний вечір. Київ (775) 19:30 Популярний концерт. Харків (1660) 17:00. Камерний концерт. Будинешт (345) 17:00 Італійська музика. 17:40 Опера оркестра.

ОЛОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Новий Український Театр дир. П. Карабінєвич.
Тернопіль:
21V. Базар.
21V. Два мюді.

Козова:

41V. Вій.
51V. Казна Старого Мана.
6VI. Вигрест.
71V. Маруся Богуславка.

Бережани:

81V. Вій.
91V. Базар.
101V. Маруся Богуславка.

Руханкове Товариство і огнаної сторожі „Луг“ в Перемішлі узагальнює для 4-го квітня 1929 р. в селі „Народного Дому“ руханково-огнаний вечір із наступною програмою: 1) Лекція руханки загальної. 2) В загальному, апарат загальної. 3) Ог. Кошиць: „Неснянки“, легенда народних пісень — мішаний хор. 4) Вітальнички апарат загальної. 5) Національні танці: Гречанин і Подільський Козак. 6) Перерва 15 хвилин. 7) В загальному, апарат загальної. 8) Гітлічкі апарат загальної до пісень: „Правдисте гори“. 9) Національні танці: Катерина і Ганди. 10) М. Гайворонський: „Червона Казина“, легенда селянських пісень — мішаний хор. Дирігент хор. Мр. Ол. Чубинський. До апарат пригласив танцюра У. і. К. „Берект“. Цілий місяць хресто в локі і фотелі по зол. 1-ий ряд 150 зол. — 1-ий ряд і балюк по зол. — столич 050 сот. — Передпродаж білетів в Народному Базарі. — Початок о год. 8 вечір. 1-1

Військова Комісія Директорі У.Н.Р. подає до відомої всім учасникам української визвольної боротьби, що Вища Директорія У.Н.Р. затвердила „Пропавший Хрест“ 10-тириччя оголошення акту дня 22 січня року 1919 р. — Зауважувати, що в Україні, Правно на одержання цього хреста мають всі особи, які ввійшли, так і повнілі, що приймали активну участь у визвольній боротьбі на Соборності і Самостійності України, стільки на засадах згаданого акту й Конституції Української Народної Республіки, укладеної Трудовою Конференцією у Києві дня 28 січня 1919 року. — Пропавший Хрест“ видає Військова Комісія при Директорі У.Н.Р. — Звертатися на адресу: Чехословаччина, Прага, Сідова на Малавизнах ч. 1690 — для подання Труттаня.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

БІЛІЯНИ, також інші біжущію кулю по високій шні Дембровсь. - Розважескі, Львів (Ютея) Жоржа Академічна 2. 1365 43-7

КАМЕНІЦЯ П. повернува і відав на добрих усяках на продаж. — Відомість від 2-4 год. поп. вуз. Петра ч. 11/11 поп. — Черний. 1720 2-3

ГЕДІНІКІНІ ТАВАН МАВІЛІНА. Фабрич. преціпінні плодає за готівку і на гати відсдаєт з т найліпшою стороною лісна фірма Іван Сельтеррай, Львів, пл. Маріївська ч. 5 152-7

ПОПІЛКУСКОМІТА в харчен в підгірській охолодні ставній професор. Подання умов до Адміністрації „Діла“ для „Професора“. 1726 1-1

ПАНЧОХИ, Шарпінтан, Рувачичи і Трикотажні поручає Гаєрмій ІВІВЧАН, вул. Кілієвського 1. 1723 1-15

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

Спеціаліст неут легінів, серця і жолука

д-р Фелікс Ган

Львів, Городецька 46.

432 Паресвітлення Рентеном. 21-21

Дентист Яків Насс

Львів, вул. Сикстуська ч. 17. II. п.

Скількизання знятоків зубів палювання й винищення зубів без болю Штучні зуби в кавчук і золоті після найновішої системи. Напівлітня з провінції полагодується в найкоротшому часі II. Ураження і студентів значна знижка. Тел. 63 73. 8-10

ЗАГАЛЬНІ ЗБОРИ

доведеного то-а-У.Р. у Львові відбудуться дня 14, квітня 19 у р. з значним денним порядком о годні 19, ано з канцеляр бурс УНТ. вул. Хмарицької ч. 9. При браку відповідей скількизати членів в цім годині після без огляду на склад іст. п. н. утв. 1721 1-1

9 зол. | ВЕСІЛЬНІ ОБРУЧКИ | 9 зол.

з 14-крат. золот. від 9 зол. т. лан у

Б. ГРИНБЕРГА Львів, вул. Сикстуська 4.

1414 1-3

Ревматизм, ішіас і всілякі нервові болі куди тільки „BRAZAY“ Французька горілка, знама в цілій Європі, жадайте окрізь. 1552 6) 2-2

ПІДЛОЖА ДЛЯ КУЛЬОК І КУЛЬКІ

Цілий склад перенесено з фірми „Sair“ до фірми ШУМАН, Городецька 2 в Тел.ф. 41-47, де треба звертатися в всілякими замовленнями буз фірми „Sair“. 1638 3-5

Конкурс

на посади учит. в хваліфікації до навчання: 1. природи (з фізикою), 2. латини, 3. української і п.м.м., 4. польської м., 5. рузанки, 6. фізич. (з мат.) від 1. вересня н.р. в Прія. м.н.тін „Українського Інститута для дічат“ з повним правом призначення в Перемілі. По-орм після державних нори. Реченьє вношеня подань до 15 трав. 1931 на 1929. 1-4

Видіа Тов. „Український Інститут для дічат“ в Перемілі, вул. Татарська ч. 4

Ширіть наш часопис!



МАШИНИ ДО ШИТТЯ
МАШИНИ ДО ПИСАННЯ
РОВЕРИ „РУСЬ“ model 1929

поручає дешево і на догінних умовах

„POLTUR“ ЛЬВІВ, Ягайлонська ч. 20. 1704 Тел. 23 11. 1-2